

Родионова Юлия Викторовна,
кандидат политических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Нижегородского филиала
Санкт-Петербургской академии
Следственного комитета Российской Федерации

**ПРОБЛЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО
СЛЕДСТВИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, НАПРАВЛЯЕМЫМ
В СУД С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО
ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И НАЗНАЧЕНИИ
МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

С июля 2016 года введена новая норма, предоставляющая суду право по собственной инициативе либо по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства органа предварительного расследования прекратить уголовное дело (преследование) в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹.

Институт судебного штрафа оптимизировать процедуру и сроки расследования, возмещать потерпевшим причиненный преступлением вред в концепции реализации принципа неотвратимости наказания.

Установленная законом процедура прекращения уголовного дела и уголовного преследования активно применяется в следственной работе Следственного комитета России.

Судебная практика по рассмотрению уголовных дел указанной категории набирается свои обороты, однако следственные органы сталкиваются с некоторыми процессуальными проблемами, возникающими на стадии окончания предварительного следствия. В уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует четкая регламентация действий следователя по вопросу времени окончания срока предварительного следствия в случае направления уголовного дела в суд с постановлением о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии ч. 7 ст. 162 УПК РФ следователь должен представить руководителю следственного подразделения постановление о продлении предварительного следствия не позднее чем за 5 суток до окончания срока следствия.

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

Помимо этого, в уголовно-процессуальном кодексе РФ определен срок предоставления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения. В соответствии со ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает решение о направлении его в суд или возвращении его следователю. Следует, что следователю необходимо не менее, чем за 10 суток до окончания предварительного следствия направить уголовное дело прокурору для принятия решения.

Не следует, однако, забывать, что ч. 2 ст. 162 УПК РФ определяет начало и окончание срока предварительного следствия: в срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу.

Из вышеизложенного, в уголовно-процессуальном законе отсутствует регламентация об окончании срока предварительного следствия путем направления уголовного дела в суд с постановлением о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и назначения штрафа, как и срок в который следователь должен представить уголовное дело в суд.

В статье на примере конкретного уголовного дела рассмотрены возникающие проблемы и пути их решения.

Так, в производстве следователя следственного подразделения СУ СК РФ по Ульяновской области находилось уголовное дело, возбужденное по преступлению, предусмотренному ст. 145.1 УК РФ, по факту невыплаты заработной платы более 300 работникам ООО «ТД».

В апреле 2019 года уголовное дело направлено мировому судье г. Ульяновска с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого Л. в совершении преступления небольшой тяжести и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Срок следствия на момент направления дела в суд составлял 8 месяцев 20 суток.

На практике, используя аналогию закона, уголовные дела с постановлением о возбуждении ходатайства о прекращении и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа направляются в суд за 10 суток до истечения срока следствия (по аналогии с направлением прокурору).

Законодателем не указано, в какие сроки необходимо направлять уголовные дела в суд с ходатайством, должны ли быть продлены сроки следствия для принятия решения судом.

Дальнейшее развитие ситуации рассматриваемому уголовному делу и выявление исследуемой проблемы привело к тому, что мировой судья принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и о возвращении уголовного дела руководителю отдела для организации дальнейшего расследования на основании того, что подозреваемый Л. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ за невыплату заработной платы, но штраф оплатил с нарушением срока.

В постановлении о назначении гражданину Л. административного наказания было указано, что он не выплачивал заработную плату 292 работникам предприятия период, который был исследован в рамках уголовного дела. При этом из списка, кому невыплачивалась заработанная плата, только 7 человек признаны, потерпевшими по уголовному делу. Период невыплаты заработной платы свыше двух месяцев по уголовному делу составил 4 месяца. Установлено, что период, в который совершено преступление, а именно 6 месяцев, увеличен относительно административного правонарушения.

Кроме того, в постановлении о назначении административного наказания указано, лицо не являющийся директором ООО «ТД» (указаны не правильные имя и отчество подозреваемого).

Апелляционным постановлением районного суда решение мирового судьи оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Для повторного направления уголовного дела в суд необходимо было отменить постановление об административном правонарушении, при этом данным правом обладает Государственная инспекция труда на основании протеста прокурора субъекта Российской Федерации.

Так, следователем было инициировано направление прокурору субъекта соответствующей информации. В последующем прокурором в Государственную инспекцию труда Ульяновской области направлен протест, на основании которого постановление о привлечении работодателя к административной ответственности изменено. Проведение данных не процессуальных, но в тоже время необходимых действий, заняло продолжительное время.

Спустя некоторое время уголовное дело принято следователем к своему производству. При этом, учитывая, что после направления уголовного дела мировому судье района г. Ульяновска с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подозреваемого Л в совершении преступления небольшой тяжести и назначении ему меры уголовно-

правого характера в виде судебного штрафа, сроки предварительного следствия не продлевались, а в последующем возникла необходимость в проведении ряда процессуальных действий, в том числе принятии окончательного процессуального решения по делу, необходимо было продлить срок предварительного следствия, в том числе и на тот период, когда дело находилось в суде (более 2-х месяцев). Срок следствия был продлен до 12 месяцев. Данный срок был достаточен для направления уголовного дела повторно в суд.

Подобная практика показывает, что новая уголовно-процессуальная модель окончания предварительного следствия является приемлемой и насущной для уголовных дел по преступлениям небольшой и средней тяжести, однако данная процедура укладывается в строго очерченные рамки закона и ставят следователя, судью перед сложным выбором между целесообразностью и законностью¹.

Считаем, что постоянный количественный рост уголовных дел, направляемых в суд с постановлением о прекращении уголовного дела, требует определения времени окончания срока предварительного следствия в связи с введением новой процедуры прекращения и уточнения вопроса необходимости продления и возобновления сроков предварительного следствия в случае возвращения уголовного дела из суда.

Россинский Сергей Борисович,
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ: ДАВНО НАЗРЕВШИЕ РЕФОРМЫ ТРЕБУЮТ ЧЕТКОЙ КОНЦЕПЦИИ

На протяжении всех последних лет одним из самых обсуждаемых вопросов, связанных с перспективами дальнейшего развития национальной модели уголовного судопроизводства, является вопрос о субъектах, уполномоченных на проведение предварительного следствия, в частности об их положении в общей системе органов государственной власти, процессуальном статусе, функциональной направленности и т. д. Так, например, многие государственные и общественные деятели, ученые, практические работники уже давно говорят о необходимости формирования в РФ корпуса специализированных следственных судей –

¹ Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // <https://pravo163.ru/praktika-i-problemy-primeneniya-sudebnogo-shtrafa/>